

■ Ценности ислама

Ахмад ИСХАКОВ

**"Какими будете вы, так и станут вами управлять"**

(Хадис)

**Именем Аллаха, Милостивого, Милосердного**

**КОНЦЕПЦИЯ ВЛАСТИ, ЕЕ ИСТОЧНИК И ЛЕГИТИМНОСТЬ**

Источник власти, ее легитимность, переход из одних рук в другие, отношение к носителям власти... Все эти вопросы, ответы на которые пытались найти и философия и религия, будоражат умы людей и по сегодняшний день. В этой статье хотелось бы порассуждать на тему отношения Ислама к власти. Если обратиться к истории, можно увидеть, что вокруг власти и вопросов, с ней связанных (некоторые из них мы озвучили выше), всегда было много шума. Немало людей полегло в борьбе за власть, а еще больше тех, кто волею судеб оказывался на тех или иных баррикадах. Так откуда берется власть? Если говорить о самых распространенных и расхожих источниках власти, то можно говорить о следующих концепциях:

**А) Сила как источник власти.** Более физически сильный, ловкий и выносливый подчиняет себе остальных. Возможно, это самая грубая и примитивная концепция, которая "работает" в животном мире, везде, где возникает общность, образуются стада или стаи. Однако то, что хорошо для животных, движимых инстинктами, то не вполне хорошо для человека. Ведь очевидно, что животные не в состоянии выйти за рамки своего предназначения. К примеру, волки не пойдут и не станут истреблять оленей из-за расовой ненависти или каких-либо амбиций своего вожака. Тогда как из-за амбиций какой-то кучки людей на протяжении всей человеческой истории погибли (и продолжают гибнуть) миллионы людей. К тому же даже в животном мире сила не всегда означает власть. К примеру, у пчел и муравьев, все построено вокруг матки, и дело тут вовсе не в том, что она сильнее всех.

**Б) Богатство как источник власти.** На протяжении всей истории богатые стремились к власти, а власть имущие жаждали обогатиться. В нашем сегодняшнем обществе власть, к великому сожалению, воспринимается людьми как быстрый и надежный способ обогащения. Причем те, кто рвется к власти, не особо скрывает своих намерений, а те, кем управляют, ненавидят власть имущих, но в похожей ситуации сделали бы то же самое. К тому же богатство само по себе не вызывает у людей желание подчиняться и покоряться воле богатей, наоборот, у людей пробуждается зависть и раздражение, а если еще это богатство нажито несправедливым путем? Что произойдет, если богатый вдруг разорится (а такое никогда не было редкостью)?

**В) Старшинство, знание и опыт как источник власти.** Данная концепция была и продолжает быть общепринятой среди народов и племен, сохраняющих родоплеменную строй. Хотя идея гораздо более обоснованная, чем две предыдущие, но и она не безупречна. Ведь пожилой возраст не всегда означает наличие знаний и мудрости. Иногда молодые могут оказаться мудрее и прозорливее, а данная концепция на системном уровне не позволяет воспользоваться такими важными для благополучного существования в современном мире качествами, которыми чаще всего обладают молодые: гибкость мышления, способность к адаптации в современных условиях, способность к обучению и так далее.

**Г) Высшие силы (Бог) как источник власти.** Данная концепция является, возможно, самой популярной и самой распространенной от начала времен и по сегодняшний день. Конечно, так сказать, реализация данной идеи где-нибудь в

Древнем Риме и Древнем Египте и, скажем, в средневековой Европе отличалась в деталях, но зато странным образом была совершенно одинаковой, по сути, власть она от Бога. Более того, не только самой власти как таковой, но и ее носителям приписывалась некая сакральность. Таким образом, само обладание властью давало обладателю иной раз практически неограниченные полномочия (как в системе самодержавия). Данная идея хорошо отражена в одном из современных фильмов про Ивана Грозного, где главный герой говорит примерно следующее: "Как человек я, конечно, грешен. Но как царь (и носитель власти) я совершенно чист и безупречен". Где-то в Новом Завете сказано (кажется "апостолом" Павлом): "Нужно подчиняться правителю, какой бы он ни был, ведь любая власть - от Бога". Не-

лась в таком ключе, что, мол, Емелька, конечно, разбойник, но Радищев еще больший злодей, потому что осмелился поставить под сомнение монархию как институт власти.

**КОНЦЕПЦИЯ ВЛАСТИ В ИСЛАМЕ**

Ученые не дают однозначного ответа на вопрос: является ли избрание халифа религиозной обязанностью уммы или нет? Нет ясности и в вопросе механизма избрания: должен ли быть общий всенародный референдум? Или этот вопрос должен решать некий высший совет (парламент)? Меня удивляет то, как некоторые братья мусульмане начинают с пеной у рта доказывать, что, мол, халиф должен быть избран в результате всеобщего народного референдума и никак ина-

кой, султан одновременно носил титул халифа. В какой-то момент начало происходить отделение регионов с образованием здесь, так сказать, локальных монархий, но халиф был всегда один. Последним халифом, как известно, был османский султан Вахдеттин (он же и последний султан из династии Османов). Что такое султан, я думаю, особых вопросов не вызывает: это самодержавный правитель подчиненных ему территорий, то же что и король или царь, ну, плюс - минус, конечно. А вот для чего султану еще именоваться халифом, какова, так сказать, функциональная нагрузка данного статуса, вот это для меня до конца не ясно. Свет на это дело проливают слова султана Хамида Второго, одного из последних султанов династии Османов. Сейчас уже не помню, в какой свя-

мательный! Каждый из вас пастырь, и каждый из вас будет спрошен". Очевидно, что при таком положении вещей никто не будет гореть желанием взвалить на свои плечи лишний груз ответственности. Примечательны слова, произнесенные первым праведным халифом Абу Бакром (да будет доволен им Аллах!) во время проповеди после избрания его халифом: "О, люди! Клянусь Аллахом, я никогда, будь то днем или ночью, не стремился и не хотел, чтобы меня избрали халифом. Я не просил Аллаха, ни тайно, ни явно, чтобы Он наделил меня этой миссией. Я лишь боялся смуты. Быть предводителем не несет для меня никакого комфорта (или удовольствия). На меня свалился большой груз ответственности, но у меня нет сил, чтобы нести эту ношу, кроме той, что может дать только Аллах. Как бы я хотел, чтобы на моем месте был бы кто-то, кто гораздо сильнее меня" (Хаким; Бай-хаки). Передается также, что он закрылся дома на три дня и каждый день, выходя к людям, говорил: "Пусть эту миссию возьмет на себя кто-то из сподвижников посланника Аллаха при условии, что будет справедливым. Я даю самоотвод и освобождаю вас от данной мне присяги. Присягните тому из вас, кому посчитаете нужным. Я лишь один из вас". На что Али (да будет доволен им Аллах!) каждый раз отвечал: "Мы не принимаем твоего самоотвода и не призываем тебя к отставке. Посланник Аллаха выдвинул тебя вперед (в намазе), кто вправе отодвинуть тебя назад?" (Канз аль 'уммаль).

Итак, власть - это аманат и ответственность, а для чего же нужна власть? Зачем нужно, чтобы одни люди подчинялись другим? Все дело в том, что человек существо социальное, и для гармоничного существования в обществе необходимо распределение обязанностей и нагрузка. Соответственно, для слаженной работы организма, под названием общество, необходимо, чтобы кто-то выполнял функцию управления, а кто-то, соответственно, выполнял распоряжения руководящего органа. Таким образом, обладание властью не делает ее владельца небожителем и не дает ему карт-бланш из разряда "как хочешь, так и ворочу", да и сама власть не является чем-то сакральным.

Вот что говорит о качествах, которыми должен обладать халиф, Абу Бакр (да будет доволен им Аллах!) во время своей проповеди: "Рассказывается, что, уже сильно болея, Абу Бакр собрал людей и попросил отнести его к минбару. Взойдя на него, он вознес хвалу и благодарность Аллаху, а потом сказал: "О, люди! Остерегайтесь мирского, не полагайтесь на мирские блага и не обманывайтесь. Предпочтите иной мир ближнему, возлюбите вечный мир. Любовь к одному из них, сразу же отдалит вас от другого. Знайте, что пост халифа - это очень важный и ответственный пост, но если полномочия халифа будут переданы тому, кто этого не заслуживает, то это станет несправедливой ошибкой. По этой причине нужно передать полномочия халифа человеку с сильной волей и сильной самодисциплиной, тому, кто умеет быть жестким, когда это необходимо, и мягким, когда необходима мягкость, тому, кто умеет использовать положительное от всего и не занимается тем, что его не касается, тому, кто не теряет надежды и не падает духом из-за пустых иллюзий и наущений, тому, кто не стыдится учиться тому, чего не знает, тому, кто не пасует перед неожиданными ситуациями, тому, кто уберет добро уммы и сохранит аманат, тому, кто умеет разглядеть будущее и чьим правилом является побужденность. Я вижу все эти качества лишь в Умаре ибн аль Хаттабе". После этих слов Абу Бакр слез с минбара" (Канз аль 'уммаль). Таково было отношение праведных халифов к власти, и таковыми были принцепты, которыми они все руководствовались.

О, Аллах! Будь доволен всеми праведными предшественниками, начиная с праведных халифов! О, Аллах! Дай нам идти по их стезе и достичь Твоего довольствия. Аминь.



удивительно, что церковь много веков играла не просто важную, а определяющую роль в придании власти легитимности, а также в создании и поддержании ореола священности. В некоторых случаях церковь сама и была реальной властью и Папа, высшее лицо в церковной иерархии, мог предать анафеме короля Франции, и тому, чтобы вымолить прощение, пришлось трое суток ходить вокруг резиденции понтифика в одной ночной рубашке.

**Д) Выбор людей (народа) как источник власти.** Очевидно, что данный источник власти также как и основа ее легитимности "вошел в моду" совсем недавно (относительно всей истории человечества). Еще буквально вчера люди и думать даже не могли о том, что правителя можно будет выбирать. Еще вчера люди и помыслить не могли об иной форме власти, помимо монархии. Стереотип оказался настолько сильным, что даже в исламском мире после тридцати лет халифата (предсказанных, кстати, пророком (мир ему и благословение Аллаха)) формой правления стала монархия, и монархические династии управляли мусульманами во всех уголках земли. Сегодня же мы наблюдаем, как некоторые люди с пеной у рта доказывают, что демократия - это высшее общечеловеческое благо и чуть ли не единственный источник власти и ее основа. Тогда как не далее, чем вчера, ставить монархию как систему управления считалось ересью, а посягательство на корону каралось смертной казнью, которая нередко была жестокой и мучительной. Емельяна Пугачева, кажется, четверовали? А вот в отношении Радищева Екатерина Вторая высказала

еще более трогательными являются попытки подведения доказательной базы под подобного рода утверждения. Все это разбивается в пух и прах, стоит нам только совершить краткий экскурс в раннюю историю Ислама. Вот как, к примеру, стал халифом Абу Бакр (да будет доволен им Аллах!)? Правильно, решением группы мухаджиров и ансар, которые экстренно собрались по данному вопросу под навесом Бану Са'ида. Однако это не был всеобщий народный референдум (как сегодня модно говорить), более того, события развивались настолько стремительно, что даже из ближайших соратников посланника Аллаха (мир ему и благословение!) были далеко не все; не было даже Зубейра ибн Авваса и Али ибн Абу Талиба (да будет доволен ими Аллах!), нужно ли представлять читателю этих людей? Хорошо, а как Умар ибн аль Хаттаб (да будет доволен им Аллах!) стал халифом? Тоже верно, его на этот пост (ну, или, там должность) рекомендовал Абу Бакр (да будет доволен им Аллах!). А Усман ибн аль 'Аффан (да будет доволен им Аллах!)? Точно, его выбрал совет из шести ближайших соратников посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха!). Ну, а Али (да будет доволен им Аллах!)? А ему пришлось взять на себя полномочия халифа в некотором роде под давлением: гнетом самой ситуации (напомним, была смута) и настойчивостью жителей Медины. А как дальше развивалась ситуация в исламском мире? А дальше, как помнят читатели, пошли монархические династии (султанат): Омеййады, Аббасиды и многие другие. Здесь мы сталкиваемся с интересной ситуацией: хотя форма правления была монархичес-

кой, султан одновременно носил титул халифа. В какой-то момент начало происходить отделение регионов с образованием здесь, так сказать, локальных монархий, но халиф был всегда один. Последним халифом, как известно, был османский султан Вахдеттин (он же и последний султан из династии Османов). Что такое султан, я думаю, особых вопросов не вызывает: это самодержавный правитель подчиненных ему территорий, то же что и король или царь, ну, плюс - минус, конечно. А вот для чего султану еще именоваться халифом, какова, так сказать, функциональная нагрузка данного статуса, вот это для меня до конца не ясно. Свет на это дело проливают слова султана Хамида Второго, одного из последних султанов династии Османов. Сейчас уже не помню, в какой свя-

**ВЛАСТЬ КАК АМАНАТ**

Хотя среди улемов нет общего мнения по техническим вопросам (как выбрать халифа, из кого и так далее), однако есть очень четкое и ясное представление о том, что такое власть, для чего она нужна, и как к ней нужно относиться. Прежде всего, власть - это аманат (то, что отдается на сохранение) и ответственность. В хадисе от Бухари говорится: "Каждый из вас пастырь, и в ответе за свою паству. Правитель - это пастырь, и в ответе за тех, кем он управляет. Мужчина - это пастырь своей семьи, и несет ответственность за них. Женщина - это пастырь в доме своего мужа, и в ответе за это. Слуга - пастырь в отношении имущества своего хозяина, и в ответе за него. Будьте вни-